

Misbrug af dominerende stilling

At fjerne jernbanespor var i strid med konkurrencereglerne

I én henseende er konkurrencelovgivningen nem at overskue. Når man skal vurdere, om noget er i strid med konkurrencereglerne, er der således blot to forskellige forbud at være opmærksom på, og sågar kan langt de fleste virksomheder – helt lovligt – se bort fra det ene forbud.

Det forbud, der gælder for alle, findes i Danmark i konkurrencelovens § 6, og det forbyder konkurrencebegrænsende aftaler. Realiteten er imidlertid, at der er meget mere end ét forbud indeholdt i denne bestemmelse, der regulerer alt fra karteller, bindende videresalgspriser og territorialbegrænsninger til konsortier, distributionsaftaler og licensaftaler.

Korrekt er det dog, at det andet forbud ikke gælder for de fleste virksomheder. I Danmark findes forbuddet i konkurrencelovens § 11, og det forbyder misbrug af dominerende stilling. Det gælder kun – som forbuddets navn indikerer - for virksomheder med en dominerende stilling. Der er ingen fast procent-grænse for, hvornår man har en dominerende stilling, men en tommelfinger-regel er, at dette kan ske ved en markedsandel på ”det relevante marked” på 40 %.

Mange af de mest profilerede konkurrencesager er baseret på forbuddet om misbrug af dominerende stilling, og det gælder ikke mindst den nylige sag, hvor Kommissionen i sommer gav en bøde på 18 milliarder kr. til Google. Man behøver dog bestemt ikke at hedde Google eller noget, der minder herom, for at forbuddet er relevant, og virksomheder, der (måske) har en dominerende stilling,

skal således være opmærksomme på, at de potentielt kan være underlagt en række begrænsninger, som ikke nødvendigvis gælder for deres konkurrenter. Som udgangspunkt må dominerende virksomheder således fx ikke lave eksklusivaftaler, og de skal holde tungen lige i munden i forhold til deres rabatgivning og prissætning.

Generelt er forbuddet bredt, og hvis man som dominerende virksomhed på den ene eller anden måde presser sine konkurrenter (eller andre) på andre måder end gennem regulær konkurrence med bedre produkter, bedre service, bedre og regulære priser, etc., kan det være et problem.

Forbuddets bredde er blevet illustreret af en helt ny og ret speciel sag fra EU-Kommissionen, der handlede om det statsejede litauiske jernbaneselskab, der ejer togsinker og driver togtransport.

Jernbaneselskabet konstaterede, at en af dets store kunder, et olieselskab i Litauen, ønskede at indgå aftale med en anden togtransportør, for olietransport ud af Litauen. Dette kunne ske fra olieselskabets adresse ad et blot 19 km langt jernbanespor ejet af det statsejede selskab. Det var det statsejede selskab utilfreds med, så resolut og uden nogen (anden) god begrundelse blev det pågældende jernbanespor nedlagt, og olieselskabet måtte så lade sin olie fragte ad en kæmpe omvej. Kommissionen kvitterede med en bøde på over 200 millioner kr. til jernbaneselskabet.



Advokat Thomas Klausen

Tlf: 50 20 50 10

Email: tk@thomasklausen.dk

Advokatfirmaet Thomas Klausen

Skolevangs Allé 70, 8240 Risskov

Dette materiale er ikke og kan ikke erstatte juridisk rådgivning. Advokatfirmaet Thomas Klausen er ikke ansvarlig for tab eller skader, som brug af materialet eventuelt forårsager.