

Frivillige kæder og kapitalkæder

Konkurrenceretten behandler detailkæder vidt forskelligt afhængig af deres struktur, og spørgsmålet er, om det er til gavn for forbrugerne

I denne sommer er det 10 år siden, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen afsluttede en proces, hvor man havde overvejet reguleringen af frivillige kæder. Jubilæet til trods er emnet jo ikke just et hot tema i valgkampen, men det kan diskuteres, om de nuværende regler er en gevinst for konkurrencen, eller om en anden tilgang ville være til forbrugernes fordel.

En kapitalkæde er én virksomhed, der ejer et antal detailbutikker. En frivillig kæde er derimod en sammenslutning af selvstændige butiksindehavere, der hver ejer deres butikker, men samarbejder om fx indkøb og markedsføring. Som forbruger tænker man umiddelbart ikke over, om en kæde er af den ene eller anden slags, men den konkurrenceretlige regulering er vidt forskellig.

Groft sagt gælder konkurrenceretten ikke mellem forskellige dele af samme virksomhed. Derfor må to (eller alle) butikshefere i en kapitalkæde koordinere priser, dele geografiske områder imellem sig og aftale ikke at røre hinandens kunder. En frivillig kæde er derimod en række forskellige konkurrerende virksomheder. De har lov til at samarbejde i en vis grad, men hvis to eller flere indehavere af en frivillig kæde laver aftaler som ovenfor, risikerer de bøde eller fængsel.

At reguleringen er som den er for en kapitalkæde, giver kun god mening – alt andet ville være et forværret eksempel på manden og konen, der overbyder

hinanden. Derimod tror jeg, at de begrænsninger, der er lagt på frivillige kæder, gør mere skade end gavn. Begrænsningerne bygger på princippet om, at hvert medlem i en frivillig kæde ud over andre konkurrenter også skal konkurrere med hinanden, men nettoresultatet bliver blot, at en frivillig kæde samlet er svækket i konkurrencen mod kapitalkæder, og det medfører ultimativt ringere konkurrence.

Argumenter imod at lempe reguleringen for frivillige kæder vil hurtigt kunne indeholde ord som "glidebane" og "EU harmonisering", men der findes afgjort løsninger bedre end den nuværende. Jeg er ikke politiker og konkurrenceret bliver nok aldrig et valgkampstema, men hvis det ikke var sådan, ville mine valgløfter (kortfattede som sådanne er) om dette emne være som følger:

- Der gives frivillige kæder mulighed for at ansøge om at fungere som kapitalkæde.
- Konkurrencestyrelsen skal godkende i den udstrækning, det ikke kan dokumenteres, at tiltaget vil skade konkurrencen.
- Om påkrævet kan godkendelsen tidsbegrænses og regulere optagelse af nye medlemmer.

Og dermed ønskes god valgkamp til alle.



Advokat Thomas Klausen

Tlf: 50 20 50 10

Email: tk@thomasklausen.dk

Advokatfirmaet Thomas Klausen

Skolevangs Allé 70, 8240 Risskov

Dette materiale er ikke og kan ikke erstatte juridisk rådgivning. Advokatfirmaet Thomas Klausen er ikke ansvarlig for tab eller skader, som brug af materialet eventuelt forårsager.